說文段注訂補

說文段注訂補第十三

蕭山王紹蘭箸

閣所以止扉者从門各聲　注云釋宮曰所以止扉謂之閣郭注門辟旁長橜也引左傳高其閈閎而又云閣長杙卽門橜也案郭云門辟旁長橜者謂門開則邊旁有兩長橜使其止而不過也云卽門橜者謂左傳之閣卽他經之闑兩扉中之橜也是二者皆所以止扉皆謂之閣但左傳主謂中門者耳許闑訓門橜閣訓所以止扉則畫然二義許本諸釋宮今本釋宮譌爲閎陸氏音義不辯是非云本亦作閣音各郭注

本無此字不知郭氏於衖門謂之閎下引左盟諸僖
閎於所以止扉謂之閣下引左高其閈閣郭作注時
閣絶未誤爲閎注亦絶無誤也顏師古匡謬正俗分
别閎閣二字不同所引左傳作閈閣所引爾雅及注
皆作閣今雅雨堂刻本譌亂不可讀左傳高其閈閎
閈閎門也高其門則所以止扉亦必高蓋晉館門不
容車失於狹小致子產壞垣故士文伯饑說門雖小
而甚高此處無取閈閎連文陸氏音義亦誤從閎轉
云讀者因爾雅或作閣因改左傳作各音與爾雅音
義皆爲顛倒見其誤不可不正也閣本訓直橜所以

扞格者引申之橫者可以庋物亦曰閣如內則所云天子諸侯大夫士之閣漢時天祿石渠閣皆所以閣書籍皆是也閣字之義如此故凡止而不行皆得謂之閣儵爾雅作謂之閣於所以止扉何涉乎　子產何以毀垣因門不容車也亦因門閈高也觀孫叔敖患民卑車因敎閭里高其梱居半歲民悉自高其車此非閣高而車不得入之證乎故郭云左傳之閣即門槷也　左傳閈閎杜注閎門也此必有誤杜本乃誤本郭景純顏師古所據本不誤陸之音義孔之正義皆據誤本爲之　又左傳閈字沈重云閉也此必

古說葢門闑猶禮記之扞格也門本不从門後人因闑亦加門耳　蔡邕月令章句於修鍵閉云鍵門牡所以止扉亦謂之剡移鄭注亦云鍵牡閉牝橥蔡謂鍵爲門牡許則云關爲門牡蓋闌居閾之下門之中漢書所謂門牡者而闑居兩旁每扉以一長杙上貫於過門板下拄於地故云所以止扉古謂之剡移有閾有闑又有關者愼於待暴也故曰高其閈閎厚其牆垣以無憂客使闑亦得偁牡而與關異物　關與闑皆閉門乃用之不比闑爲外物謂梱卽闑誤矣

訂曰顏師古匡謬正俗曰襄三十一年子產相鄭伯

如晉子產使盡壞其館之垣而納車馬焉士文伯讓之曰敝邑以政刑之不修寇盜充斥無若諸侯之屬辱在寡君者何是以令吏人完客所館高其閈閎厚其牆垣以無憂客使杜元凱注云閎門也徐仙閎音宏今吾子壞之雖從者能戒其若異客何對曰今銅鞮之宮數里而諸侯舍於隸人門不容車而不可踰越杜元凱注曰門庭之內迫迮又有牆垣之限爾雅云所以止扉謂之閎郭景純注曰門辟旁長橛也左傳曰高其閈閎案若館門實高而直庭內迫迮者即當云庭不容車不應云門也又高為門戶非關止盜

之方文伯不應云以無憂客使若門得車入則子產止須引車入門致室屋之下何勞壞垣不可踰越蓋是門既不大而止扉又高以牢固扞禦寇賊子產爲其不容車入故壞垣耳尋文究理郭說得之但閎與閣二字相似流俗轉寫致有混謬杜君不加詳覈就而通之未爲允當以上匡謬正俗案作閎者左傳原文也作閣者傳寫之誤也元凱從作閎之本而訓爲門允矣當矣郭注爾雅引作閈閎則爲東晉時誤本所藏師古不知正景純之誤反據其所引以規杜注非也今取師古之說而尋究之其不可通者有七凡門之高

與牆相稱言門高則牆高可知門牆俱高則盜賊不能踰越故必高其閈閎而後無憂客使也而云高爲門戶非關止盜之方其不可通一也傳云高其閈閎厚其牆垣閎與閈同義皆謂門也猶垣與牆同義垣亦牆也邵氏爾雅正義曰閈既爲門閎亦爲門不當重見非也今易閎以闕闕爲門旁止扉之橛而閈則爲門之大名二者竝偁名物固已不倫且何以棖闑之屬皆置而不言而獨有取於止扉之闕其不可通二也高其閈閎謂館門高大也若止扉之闕卑之不足以爲陋高之不足以爲美何所取而必欲高之乎其不可通三也門不容車

謂門小也若謂止扉太高車不能進則是礙於止扉而不入非門小不能容矣則傳當言門不通車何得言門不容車乎其不可通四也館門高大則可容車館門既容車矣而止扉太高有礙於車則子產但毀其止扉卽可以納車馬何必舍閣而毀垣致千晉人之責讓乎若館門卑小實不能容則雖止扉不高車馬亦不能入車之容不容在乎門之大小不繫乎閣之高卑而謂門不容車由於止扉之高其不可通五也杜注門庭之內迫迮（不當兼言庭）釋門不容車也又有牆垣之限釋不可踰越也不可踰越謂牆垣限之非

謂止扉太高車不能踰之而過也郭說止扉曰門辟旁長橛也辟與闢同開也謂兩扉既開其旁有長橛以止之也蓋止扉之橛在門內兩旁門開則插橛於地以止扉使不動若今城門既開插木樁於旁以止之是也車由門開出入閎在門內兩旁不當車道雖高不礙車之出入而云止扉又高不容車入其不可通六也牢固門戶以禦盜賊自有關鍵之屬與止扉之閎無涉閎以止既開之扉非以固既閉之扉也段氏說文注謂閎閉門乃用之非是何扞禦寇賊之有而云門既不大止扉又高以牢固扞禦寇賊其不可通七也尋文究理

實不當如師古所說書乎陸氏音義之言曰爾雅所以止扉謂之閎讀者因改左傳皆作各音案下文云門不容車此云高其閈閎俱謂門耳於義自通無爲穿鑿此足以糾小顏之失矣徐仙民與景純同時（仙民東晉人師古諱民故稱徐仙）而所作左傳音但音宏不音各陸元朗亦但謂讀者改左傳作各音而不言左傳舊本作閣然則賈服諸家之本皆作閈閎無作閣者可知左思魏都賦營客館以周坊飾賓侶之所集瑋豐樓之閈閎起建安而首立張載注引春秋左傳曰高其閈閎又曰爾雅曰閎巷門也一曰閎門中所從出入也

太沖孟陽所據左傳字竝作閼與元凱同則西晉以前舊本皆不誤至東晉時始有譌作閼者而郭氏誤用之以注爾雅耳學者實事求是自當據元凱以規景純之失何得襲謬承譌而以不誤者爲誤乎近世通儒若惠氏定宇段氏若膺皆舍元朗之正論而從師古之曲說竟欲以東晉時傳寫之誤字改西晉以前不誤之舊本此不可以不辨王伯申說

𨷲關下牡也　注云關者橫物卽今之門樌關下牡者謂以直木上貫關下插地是與關有牝牡之別漢書所謂牡飛牡亾者謂此也月令曰脩鍵閉慎管籥注

曰鍵牡閉牝也管籥搏鍵器也然則關下牡謂之鍵
亦謂之籥籥卽鬮之假借字析言之則鍵與鬮有二
渾言之則一物也金縢啟籥見書亦謂鬮閉兆書者
古無鎖鑰字葢古祇用木爲不用金鐵故說文鍵下
祇云鉉不云門牡

訂曰啟籥見書馬融注曰籥開藏卜兆書管也鄭王
注竝同謹案書者占兆之辭籥者簡屬所以載書故
必啟籥然後見書也啟謂展視之下文以啟金縢之
書與此同少儀曰執策籥尙左手策蓍也籥占兆之
書所載也故幷言之說文曰籥書僮竹笘也笘潁川

人名小兒所書寫爲笘廣雅曰籥笘觚也是籥爲簡
屬也馬鄭王三家以籥爲開藏之管其說有二周官
司門掌授管鍵以啟閉國門鄭衆注曰管謂籥鍵謂
牡月令修鍵閉愼管籥鄭注曰管籥搏鍵器是籥者
啟鍵之器可言啟鍵不可言啟籥也且所以藏書者
匱也管鍵之所施者亦匱也下文曰公歸乃內册于
金縢之匱中又曰啟金縢之書乃得周公所自以爲
功代武王之說是公歸內册然後并占兆之書藏之
匱中方其爲壇於外卽命元龜唯取占兆之書以出
而匱不與焉無匱安有鍵閉無鍵閉安用管籥以啟

之哉少儀注又曰籥如笛三孔龜策之策與羽籥之籥違文爲不類矣段氏說文闟字注以此籥爲闟下牡案說文闟關下牡也關以木橫持門戶也是關闟惟門戶用之卜兆之書藏於匱中安得有門戶而施以關闟乎且何不直云啟匱而迂回其文而言啟籥乎段說非也

𦣞廣臣也　注改臣爲頤云頤各本作臣今正許書主篆文也　又云文王毛傳曰緝熙光明也此係釋詁而必兼言明者欲與叔向之語不相違也昊天有成命傳直用叔向語者周語叔向曰緝明也熙廣也　以叔向固釋此

詩也敬之緝熙于光明傳曰光廣也者以緝熙既訓光明則光明於光明文理難通故此光必訓廣也然則文王敬之熙訓光昊天有成命熙訓廣未嘗不析之甚細矣

訂曰巸从𦣞故以𦣞解之段氏乃改作頤謂許書主篆文今攷許書巿韠也上古衣蔽前而已巿以象之从巾象連帶之形此古文也韍篆文巿从韋从犮如段說凡說解中皆當作韍而韐下云士無巿有韐則主古文不主篆文懼恐也从心瞿聲此篆文也愳古文如段說凡說解中皆當作懼而慜下云愳意今本譌作悲辨

見𢿱下亦主古文不主篆它虫也象宛曲垂尾形此古文𢀛虵它或从虫如段說凡說解中皆當作蛇而龜下云龜蛇之類以它爲雄亦主古文不主篆以此例之明許書不盡主篆文不煩改𦣝爲頤矣廣𦣝卽廣頤經典通作頤左氏文元年傳周內史叔服曰穀也豐下豐下蓋卽廣𦣝故杜注云蓋面方江表傳謂之方頤王褒責髯奴文謂之豐頤唐書公主傳曰廣頤用此廣𦣝之文韓詩碩大且嬒薛君曰嬒重頤也太平御覽卷三百六十八重頤言其豐厚猶廣𦣝也春秋元命包曰后稷岐頤御覽同上亦謂其兩𦣝廣如岐出之形　又案段氏謂光卽廣徵引甚詳而不及堯典

之光被四表亦失之疏王氏伯申曰漢書宣帝紀蕭望之傳竝曰聖德充塞天地光被四表周易集解比卦載荀爽注曰聖王之信光被四表北堂書鈔樂部一鈔本引樂緯堯樂曰大章注曰言德光被四表格于上下其道大章明也後漢書蔡邕傳釋誨曰舒之足以光四表高誘注淮南俶眞篇曰頌讀光被四表之被中論法象篇曰唐帝允恭克讓光被四表魏公卿上尊號奏碑曰遒恩種德光被四表曹植求通親親表曰欲使陛下崇光被時雍之美王粲無射鍾銘曰格于上下光于四方皆義本堯典班固典引光被六

幽蔡邕注曰六幽謂上下四方也引尚書曰光被四表格于上下周頌譜曰天子之德光被四表格于上下噫嘻篇旣昭假爾箋曰謂光被四表格于上下也正義竝曰光被四表格于上下堯典文也注曰言堯德光燿及四海之外至於天地所謂大人與天地合其德與日月齊其明鄭氏傳古文尚書而字亦作光爾雅桄充也孫炎本桄作光皋陶謨曰帝光天之下正義曰充滿大天之下孝經曰孝弟之至通於神明光於四海孔傳曰光充也光與廣亦同聲周頌敬之傳曰光廣也周語曰緝明也熙廣也爾雅曰緝熙光

也僖公十五年穀梁傳曰德厚者流光疏曰光猶遠也荀子禮論積厚者流澤廣大戴禮禮三本篇作流澤光是光與廣通皆充廓之義方言曰幅廣爲充是也故堯典言光被四表而漢書禮樂志曰聖主廣被之資隋蕭吉五行大義引禮含文嘉曰堯廣被四表致於龜龍漢成陽靈臺碑曰爰生聖堯名蓋世兮廣被之恩流荒外兮樊毅復華下民租田口算碑曰聖胡勞神曰冥廣被四表成陽令唐扶頌曰追惟堯德廣被之恩沈子琚綿竹江堰碑曰廣被四表藝文類聚樂部引五經通義曰舞四夷之樂明德澤廣被四

表也魏志文帝紀注引獻帝傳曰廣被四表格于上下又曰至德廣被格于上下則光被之光又作廣字異而聲義同經義述聞此足徵段注之疏漏矣　又案段云敬之傳曰光廣也者以緝熙既訓光明則光明于光明文理難通故此傳必訓廣又云文王敬之熙訓光令謂光廣聲義皆同故敬之傳訓光爲廣且古人自有複語光明于光明于之言乎光明于光明猶言光明乎光明以見光明又進於光明與上文日就月將義正相足孔子曰書之重辭之復不可不察其中必有美者焉公羊傳四年何休解詁徐彥疏曰春秋說文　尋繹毛傳文義

竝不難通故鄭箋云且欲學於有光明之光明者謂賢中之賢也鄭以之字釋經于字之亦于也于亦於也亏部亏於也王氏經傳釋詞曰之猶於也諸之一聲之轉諸訓爲於故之亦訓爲於禮記檀弓曰之死而致死之不仁之死而致生之不知言於死而致死之則不仁於死而致生之則不知也鄭訓之爲往失之大學曰人之其所親愛而辟焉言於其所親愛而辟也鄭訓之爲適亦失之大戴禮事父母篇曰養之內不養於外則是越之也養之外不養於內則是疏之也之亦於也互文耳此卽康成讀光明于光明之確證不以爲文義難通也段謂傳因是訓光爲廣既非毛意亦不知鄭讀矣又敬之篇熙字無傳安得謂熙訓光而與文王篇連類及之也

从𦣞巳聲

補曰已下云四月陽气已出陰气已藏萬物見成文章𦣞从𦣝以巳爲聲葢取𦣝養萬物之義而廣𦣝之會意亦見矣

𡰪古文𦣞从戸　注云案此古文从戸疑當作从尸凡人體字多从尸不當从戸也顧命夾兩階𡰪某氏云堂廉曰𡰪廣雅云𡰪切也此因堂邊圻堮象人下領之廣闊故借以爲名而讀牀史切　又云案九經字樣云說文作戺經典作𡰪然則今本說文異於唐時也然唐時已从戸則亦誤矣

訂曰此古文𡰪从戸取戸之扉象人之𦣝从巳聲也

戶是象形何必从尸冈部肩髆也从冈象形肩俗肩从戶雖俗肩亦不从尸而从戶其正字亦非从尸肩旣从戶戹從可知象臣之形固不妨違取諸物也段氏謂當从尸反以今本作戹唐時作戹从戶者爲誤無徵之說其可信乎爾雅釋宮樞達北方謂之落時落時謂之戹郭注云持門樞者或達北檼以爲固程氏釋宮小記曰余謂樞達北檼北檼在室東北隅室東北隅食所居曰宧戹古文从戶戶檼相近而樞達北檼故戶樞亦謂之戹紹蘭案說文檼棼也棼複屋棟也古者廟寢正門皆南鄉門持樞者何能達於北檼卽謂西南其戶小雅斯干毛傳云西鄉戶南鄉戶也以戶之西鄉近北者論之持

樞之物亦何能達於北方複屋之棟也若如程說北檼在室東北闕則西綳戶持樞者更不能自西而北而東北以達於其檼而南鄉之戶與門又無論矣又推程說必若夏后氏世室之五室據鄭義木室於東北當有四戶八窗然五室象五行木室爲青帝之室又不得謂之食所居日官況鄭此說先儒多非之而爾雅又汎釋官室不謂世室明堂是郭程二義終不可通也矣

此當讀樞達爲句北方謂之落時爲句落時謂之扅爲句上文樞謂之椳卽今門旁上者穿孔下者如臼以持止扉之闔者也下文云闔謂之扉所以止扉謂之閎郭注門辟旁長橛也左傳曰高其閈閎閎長杙邵氏正義曰說文閎所以止扉者繫傳云爾雅弋長者謂之閎所以止扉卽今云門頗扇所附著也陸本誤作謂之閎諸本俱沿其誤今據郭注改正左氏襄三十一年傳今本作閈閎釋文云爾雅本止扉之名或作閎字是郭氏所據本也今宗邵說是也爾雅既言樞達又言闔者猶既言在地

者謂之臬臬卽門橜又言橜謂之闑是其例也梱達卽止扉之闑附著於門

扇而長其上下以達於孔與曰者也其名梱達者凡

物有夾者謂之達攷工記匠人曰以達于川又曰凡

兩山之間必有川焉川在兩山之夾故曰達內則曰

天子之閣注閣以板爲之庋食物也左達五右達五鄭注云達夾

室明堂位曰刮楹達鄉注云每室八窗爲四達匠人

又曰四旁兩夾窗注云窗助戶爲明每室四戶八窗

小雅車攻篇赤芾金舃毛傳云舃達屨也達屨卽夾

屨故天官屨人注云複舃曰屨複猶夾也是達有夾

義攷工又曰輪人爲蓋達常圍三寸鄭司農云達常

蓋斗柄下入杠中也今謂達之言夾常之言長蓋之
柄分兩節上節之柄較細於下節細柄上入於納蓋
弓之部亦名斗下入於承蓋之桯亦名杠以其夾於部與
桯之間故謂之達此柄四尺入部中者二尺因亦偁
之爲部其入桯中而出於桯外可見者亦二尺桯長
八尺除入部之二尺不在算併計之爲十尺以其長
也故謂之常漢書地理志長安莽曰常安與倍尋之常異合而言之謂之
達常蓋斗之柄爲達常猶止扉之閣爲椳達止扉之
閣上夾於穿孔之椳正如蓋柄上夾於部止扉之閣
下夾於如曰之椳正如蓋柄下夾於桯皆取義於爲

物夾持故一謂之梱達也北方謂之落時者迣方言博異名北方字釋地兩見釋獸秦人謂之小驢此云北方謂之落時於爾雅文例亦合落之言閣也時之言峙也謂梱達閣峙梱中以止門扉故又云所以止扉謂之閣也又謂之戺者巸廣𦣝也戺古文巸从戶𦣝卽頤之古文頤動於面之兩旁猶梱達動於門之兩旁梱中有物曰梱達猶頤中有物曰噬嗑故以廣𦣝之戺名之而其字正从戶後人或謂之門頰也門頰卽梱達門扇所附著者說文繫傳謂之門頰然則梱達也落時也戺也止扉之閣也實一物而四名焉是知戺之

从戶正取面匠象門頰段氏謂當从尸不當从戶之謬更曉然矣

扮握也从手分聲讀若粉　注云太元曰地則虛三以扮天之十八也

補曰魏策又身自醜於秦扮之注云扮握也管子立政篇歲雖凶旱有所秎穫禾部無秎字葢扮之譌扮穫謂握禾而穫也聘禮記四秉曰筥鄭注此秉謂刈禾盈手之秉也筥穧名也今萊易之閒刈禾聚把有名爲筥者是其比矣

捇裂也从手赤聲

補曰秋官序官赤犮氏鄭注云赤犮猶言捇拔也主
除蟲豸自埋者公羊宣六年傳趙盾就而視之則赫
然死人也何休解詁赫然已支解之皃支解謂裂其
尸也律有支解人赫郎捇之叚借字
扞忮也从手干聲　注云忮當作枝枝持字古書用枝
亦用支許之字例則當作榰許之榰柱他書之搘拄
也攴部[illegible]下云止也扞義當畧同忮訓很非其義周
南干城傳曰干扞也左傳亦以扞城其民釋干城孫
炎以自蔽扞釋爾雅扞字許盾下云所以扞身蔽目
然則扞字之訓可定矣廣韵扞下曰以手扞又衛也

玉篇亦曰扞衞也字亦作捍祭法能禦大災能捍大患則祀之魯語作扞

訂曰桼下篆云抗扞也抗扞雙聲且二文相厠又與抗扞之訓爲轉注則忮當作抗以字形相近而誤段謂當作枝非也扞从手者漢書刑法志若手足之扞頭目从干得聲爾雅釋言干扞也詩兔罝孔疏引孫炎曰干盾自蔽扞也是其誼學記則扞格而不勝鄭注扞堅不可入之皃晉語矦遮扞衞不行韋注云扞衞謂羅闔狗附也史記楚世家蜀伐楚取茲方於是楚爲扞關以距之皆扞爲抗之誼也

姍誹也从女删省聲一曰翼便也　注云未聞

補曰漢書外戚李夫人傳偏何姍姍其來遲師古曰姍姍行皃論語鄉黨篇趨進翼如也孔安國曰言端正也人部便安也端正安行即姍姍來遲之義故云姍一曰翼便也文選司馬相如上林賦便姍嫳屑郭璞曰衣裳婆娑皃漢書相如傳師古注曰言其行步安詳亦與翼便義合葢漢時語如此

戉大斧也　注云一本奪大字非

補曰奪大字者鼎臣本也楚金本作大斧周書顧命釋文廣韵六月引此竝有大字積古齋鐘鼎彝識卷

一有立鉞尊彝商器也銘止一字曰[illegible]左旁之匚即㇄字右旁之[illegible]即戈字此古文之戉僅存于彝器者而古時立戉之形亦覩而可識也阮氏說之曰塙晳正義引六韜云大柯斧重八斤一名天戉此戉形柯柲甚大足徵古制矣

从戈㇄聲　注云俗多金旁作鉞

補曰戉兵器故从戈㇄即乚之乚乚字解云鉤識也从反亅讀若捕鳥罬居月切戉音近乚故從乚聲金部鉞車鑾聲也从金戉聲詩曰鑾聲鉞鉞今詩作鐬呼會切與斧戉之戉迥異鉞行而戉廢矣

司馬灋曰

補曰漢書蓺文志禮家有軍禮司馬灋百五十五篇

今無完書

夏執元戉

補曰夏尙元故執元戉元戉葢卽六韜之天戉猶是

夏制之遺

殷執白戚

補曰戚亦戉類大雅公劉篇干戈戚揚毛傳戚斧也

揚戉也戚之言蹙揚之言颺葢戚比戉爲小矣殷尙

白故執白戚白戚卽明堂位之玉戚

周𠂇杖黃戉又把白旄　注作白髦說云髦者旄之段借字

訂曰繫傳本作白旄韵會引同與周書坶誓正合段氏不從小徐作旄乃從大徐作段借之髦非也周尙赤不杖赤戉而杖黃戉黃者中央正色又火生土因取所生之色以表異之

戚戉也

補曰戚戉也三字連讀如中和也蕖禾也威姑也之例戚戉二物許謂此戚即戚戉之戚非解戚作戉爲一物也戚刃蹙縮異於戉刃開張故戉大而戚小大

雅公劉篇毛傳戚斧也揚戉也是已明堂位朱干玉
戚冕而舞大武紹蘭嘗得一玉戚其色元以周尺度
之通長六寸弱二分端廣三寸至近末處兩旁稍廣
可四寸而弱及末則漸殺其刃遂爲橢圜形與戉之
兩角外張鋒刃齊平者不同以其末殳而不揚故目
驗而知是戚非戉也蓋亦古之舞戚而軍器之戚視
此矣圖之於後

廣三寸
廣四寸
橢圜

瓬周家摶埴之工也从瓦方聲讀若抵破之抵　注云
瓬不成字轉寫譌舛攷工記注大鄭讀爲甫始之甫
後鄭讀如放於此乎之放許云方聲則讀同後鄭放

於此乎今公全放作昉

訂曰錢竹汀荅問曰問說文瓬讀若抵破之抵徐鉉謂抵音瓦字書無从手从瓦之字不知大徐何據曰廣雅鼓甈謂之柢此字當从木旁然亦漢魏閒俗字不可以證說文蓋古文言讀若者往往卽用本字而以方俗語曉之高誘注淮南書屈讀秋雞无尾屈之屈易讀河閒易縣之易是其證也瓬破當是漢人方言如春麥爲䉃之類徐氏疑讀若者必異文輒改瓬爲柢不知說文無柢字也以是推之諸部言讀若字爲後人竄易者諒不少矣治運案段錢二說皆非也

梳固說文所無抏固不成字而瓬破㼟破亦無典據今謂說文瓬敗瓦也从瓦反聲則抏破當作瓪破今東越猶謂瓦破曰瓪反聲與方聲雖不同韵而周書師曠歌無射曰國誠寧矣遠人來觀修義經矣好樂無荒觀荒爲韵則古音必有關通之理此可爲知者道耳何郟海說

說文段注訂補第十三

蕭山王紹蘭著　　後學胡燏棻編刊

緟增益也　注增益之曰緟經傳通假重爲之非字之本如易之重卦彖傳言重巽又言洊雷震習坎明兩作離兼山艮麗澤兌皆謂緟之也今則重行而緟廢矣增益之則加重故其字从重許書重文若干皆當作緟文

訂曰緟从重得聲重下云厚也厚卽有重累加增之誼衣部褺重衣也女部媾重婚也多部多重也从重夕夕者相繹也故爲多重夕爲多重日爲疊是皆言

重郎增益之誼可知且厶部絫增也从厶从糸絫十黍之重也明是絫輕爲重郎有增誼尤爲確誼左氏襄四年傳武不可重昭八年傳舜重之以明惪皆不必从糸作緟而後爲增益也段氏乃云許書重文若干皆當作緟文斯不然矣重得晐緟緟不得晐重重爲緟母也惟後人踵事增華等字當作緟爲正耳玉篇緟增也壘也益也複也或作種今作重此段說所本而不可從也

[illegible]枲履也　注云枲者麻也急就篇屐屩絜麤今俗語履之判合爲幫讀如邦

補曰荀子正論篇說象刑云菲對屨楊倞注云菲艸屨也對當爲紨傳寫誤耳紨枲也愼子作紨言罪人或菲或枲爲屨故曰菲紨屨又引愼子曰有虞氏之誅以畫跪當黥以艸纓當劓以屨紨當刖以艾畢當宮然則許解紨爲枲屨其說葢本愼子

蠪丁螘也　注於解中丁上增蠪字云此當於蠪丁爲逗各本刪蠪字者非也讀爾雅者以丁螘爲句亦非蠪丁螘之一名耳爾雅丁作朾

訂曰爾雅釋蟲蠪朾螘郭曰赤駮蚍蜉案蠪之言尨也古者謂雜色爲尨或借龍字爲之周官牧人用尨犬人用駹巾車

駹車故書竝作龍杜及先鄭司農或讀爲尨或讀爲駹告謂雜色又巾車龍勒鄭注龍駹也又攷工記玉人上公用龍先鄭司農讀爲尨故螘之赤色斑駁者謂之䵒義與尨同也朾之言赬也赬赤也螘色赤駁故又謂之赬螘釋文朾本又作虰玉篇虰丑輕切今本輕譌作經䵒虰也廣韵丑貞切丑輕丑貞之音竝與赬同說文䞓赤色也或作赬或作䞍䞍朾竝從丁聲故字亦相通也玉篇以䵒虰二字連讀集韵同段氏說文注謂䵒朾爲螘之一名讀爾雅者誤以朾螘爲句皆非也䵒朾螘螱飛螘二句文同一例若以螘字自爲句則與上文小者螘相複矣王引之說經義述聞

蠱腹中蟲也春秋傳曰皿蟲爲蠱晦淫之所生也　注云晦淫俗本作淫溺誤今依宋本正春秋傳者昭元年左氏傳文醫和視晉侯疾曰是謂近女室疾句如蠱和言如蠱者蠱以鬼物飲食害人女色非有鬼物飲食也而能惑害人故曰如蠱人受女毒一如中蠱毒然故轂辭謂之蠱容張平子賦謂之妖蠱謂之蠱媚皆如蠱之說也

訂曰晉侯以近女而生疾不言近女而言近女室於義轉迂易林鼎之復云女室作毒爲我心疾則漢人所見本已與今同案室當爲生字之誤也荃生誤爲至又誤爲

室

是謂近女爲句生疾如蠱爲句本文女蠱爲韵下文食志祁爲韵傳凡言是謂者文多用韵若是謂鳳皇于飛和鳴鏘鏘有嬀之後將育于姜是謂沈陽可以興兵之類是也若以近女室爲句疾如蠱爲句則失其韵矣又案下文曰女不可近乎言近女不言近女室此近女下本無室字之證上文曰美先盡矣則相生疾又曰四姬有省猶可無則必生疾矣下文曰淫生六疾又曰今君至於淫以生疾此生疾二字之證又曰淫則生內熱惑蠱之疾此生疾如蠱之證又案晉語亦曰是謂遠男而近女惑以生蠱下文亦云非鬼非食惑以喪志良臣不生天命不祐此尤是謂近女生疾如蠱之明證也

段氏說文蠱字注讀是謂近女室疾爲句近女室非疾名不得以近女室疾連讀如蠱爲句尤非王懷祖說見經義述聞第十九

鼂匽鼂也讀若朝

補曰鼂讀若朝毛詩汝墳調飢傳云調朝也朝調疊韵鼂蜩亦疊韵則鼂卽蜩也大雅蕩篇如蜩如螗孔疏引舍人曰皆蟬也方語不同三輔以西爲蜩梁宋以東謂蜩爲蝘蜩爲二字據邢氏爾雅疏補又引陸璣疏云螗一名蝘虭夏小正五月唐蜩鳴唐蜩者匽也然則蝘卽匽之借字虭乃蜩之異文單呼曰匽亦曰蜩合呼則曰匽蜩猶單呼曰鼂合呼則曰匽鼂明匽鼂卽匽蜩

也方言有輕重故制字有異同蜩在虫部匽鼂在黽部者猶蝦蟆在虫部鼃蝦蟆也亦在黽部是其明證矣

揚雄說匽鼂蟲名 注云蓋見揚雄倉頡訓纂廣韵亦引倉頡篇云蟲名案爲何蟲許亦不憭也夏小正言匽之興不得援以證匽鼂

訂曰此揚雄說鼂之本義也古人於艸本鳥獸蟲魚言其名卽是言其物非必如注疏詳悉言之許書此類不可枚舉卽如虫部蛄螻蛄也舉螻蛄之名卽知蛄爲螻蛄蠽皀蠽也舉皀蠽之名卽知蠽爲皀蠽

蝭蝘堂蝘也舉堂蝘之名卽知蝘爲堂蝘蝭共類亦
不可枚舉以此例之則鼂匽鼂也舉匽鼂之名卽憭
然知鼂爲匽鼂蝨段氏安得以何蝨詁之而謂許亦
不憭乎夏小正五月匽之興五日翕望乃伏下文云
唐蜩鳴唐蜩者匽也葢單呼曰匽曰蜩合呼曰匽蜩
正可爲匽鼂加一證何以云不得援以證匽鼂乎
杜林㠯爲朝旦非是 注云此㠯爲乃說叚借之例
杜林用鼂爲朝旦字葢見杜林倉頡故攷屈原賦甲
之鼂吾以行王逸曰鼂旦也左傳衞大夫史朝風俗
通作史鼂之後爲鼂姓漢書鼂姓又作晁是古叚鼂

爲朝本無不合許云非是未審他處亦未見此例也若木部構下杜林以爲椽桷字斗部斡下杜林以爲軺車輪斡亦未辯其非是矣葢段借之學明其爲借字非眞字而眞字存不明其爲借字直指爲眞字而眞字借字之義皆廢矣伯山葢謂鼂夕爲眞字故辯以防之也

訂曰假借之法許敘云假借者本無其字依聲託事令長是也以令本義爲發號長本義爲久遠縣令之令家長之長本無其字是以假借爲之猶斗部斡本蠡柄而軺車輪斡之斡本無其字自可借蠡柄之斡

故許不辯其非是若朝旦之朝倝部自有朝之本字則鼂可讀若朝亦可借鼂爲朝獨不可直以爲朝旦之朝故許辯其非是也至木部構下云蓋也杜林以爲椽桷字桷自有本字𠘧部舁下云舉也杜林以爲麒麟字麒自有本字巢部臾下云傾覆也杜林以爲貶損之貶貶自有本字此皆不合假借之法許不辯其非是者舉鼂下杜說朝旦以見例許後敘所謂引而申之以究萬原亦舉一反三之恉也然則杜林以鼂爲朝旦本有不合許云非是厥誼已昭何得云本無不合反以許爲未審謂他處亦未見此例邪若朝

之借鼂古書多有左氏昭七年傳衞有史朝漢書古今人表亦作子鼂不特風俗通也又左氏昭二十二年傳周有王子朝史記周本紀同古今人表作子鼂史記鼂錯列傳作鼂自序作朝漢書鼂錯傳作鼂司馬遷傳作朝嚴助傳鼂不及夕亦借鼂爲朝不止如段氏所稱矣漢書景帝本紀竝作晁錯則說文所不載

从黽从旦　注云蓋亦蟲之大腹者故从黽其从旦之意不能詳也

補曰鼂卽蜩蜩亦大腹故从黽鼂从旦故讀若朝郎

从旦之意也

鼂古文从皀　注云古文各本作篆文今依玉篇正凡先古籒後篆者皆由文勢不得不尒此非其比也廣韵古本亦必先鼂後鼂注曰古文今本二大字轉寫譌舛集韵類篇依大徐而誤皀見日部讀若窈古文从黽皀聲

訂曰古文本作篆文段據玉篇作古文从皀本作从皀集韵从皀段據日部皀讀若窈謂古文从黽皀聲與集韵合皆是也今从之惟繫傳本亦以鼂爲篆文與大徐同段何以獨謂集韵類篇依大徐而誤乎廣

韵先鼂後鼂注曰古文廣韵古本今未見何以知其必先鼂後鼂今本二大字轉寫譌舛亦凢說也

堋喪葬下土也从土朋聲春秋傳曰朝而堋禮謂之封周官謂之窆虞書曰堋淫于家亦如是　注云大徐無亦如是三字遂致不可通上偁春秋傳禮周官說轉注也堋封窆異字同義也惟封略近叚借此偁皋陶謨說叚借也謂叚堋爲朋其義本不同而形亦如是作也堋淫于家卽朋淫于家故孔安國以今文字讀之定爲朋字朋淫卽羣居終日言不及義恒舞于宮酣歌于室徇于貨色也不知此恉乃或以楚王戊

私姦服舍釋之夫下棺之地非持服之舍也其說書之乖剌何如哉故不知有儞經說叚借之例不可與

讀說文

訂曰粲說文先引春秋傳證篆文堋字所自出次引禮之封周官之窆證封窆與堋形異義同而聲相近又引虞書朋淫證堋从朋聲故云亦如是亦者亦上封窆義如堋而兼聲此朋淫之朋義異堋而聲亦如是也許書謹嚴亦字上雖未出聲字讀者三復其詞而自得且書釋文不云說文作堋知舊本作朋無異文江氏聲作尙書集注音疏段注說文但以堋爲假

借竝不更正譌本說本堋淫爲朋淫已非善讀許書而段氏撰異直偁爲虞書之堋義之假借夫虞書作朋不作堋許引書堋字乃傳寫者因篆文堋及引春秋傳之堋而誤安得直偁爲虞書之堋堋與朋其義縣殊又安得云義之假借江氏且直改經文之朋爲堋此則竝爲鉅謬惟撰異又云堋乃下棺之名堋淫則于野而非于家斯言良是足知堋淫于家四字連文甚不成義而許引虞書本作朋淫其非借堋爲朋更曉然矣　又案後漢書樂成靖王黨傳復立濟北惠王子萇爲樂成王驕淫不法安帝詔曰萇有靦其

面而放逸其心出入顛覆風淫于家蓋孔壁古文尚書本科斗文字孔安國以今文讀爲朋劉向所校中古文歐陽大小夏侯三家經文文字異者七百有餘朋之異文當有此風字在內安帝時猶及見之因用其字爲風淫也司馬遷嘗從安國問故遷書述夏本紀作朋淫于家由此書家皆用朋字許所見虞書亦是朋其實正字當作風風之言放僖四季左傳唯是風馬牛不相及也賈逵云風放也牝牡相誘謂之風書棐誓疏左疏引服虔釋名青徐言風踧口開脣推气言之風放也棐誓馬牛其風史記魯周公世家集解引鄭注云風走逸僖二十八季左傳晉中軍風于澤杜

注牛馬因風而走皆失之呂氏春秋季春紀乃合累牛騰馬游牝于牧高注云累牛牛父也騰馬馬父也皆將羣游從牝于牧之野風合之風淫猶言放淫今俗作朋若直解爲朋羣之朋丹朱雖不肖固非有堋淫之事亦不至引朋羣而淫門內但身自放淫于家耳故知朋是風之假借也

畸殘田也　注改殘作𣦼云𣦼各本作殘今正殘者賊也𣦼者禽獸所食餘也因之凡餘謂之𣦼今則殘行而𣦼廢矣殘田者餘田不整齊者也凡奇零字皆應於畸引申用之今則奇行而畸廢矣

訂曰𣦵部殘字解云賊也戈部賊字解云敗也从戈

則聲案左氏文十八年傳毀則爲賊是殘有毀敗之

義畸从奇聲奇對正言井田之制方而正田有毀敗

則不能正方故解畸爲殘田殘與殘聲雖同其義爲

禽獸所食餘止可用之殘食殘肉者施殘於田斯不

類矣今仍據宋本毛本繫傳本及玉篇集韻類篇韵

會所引更正廣韵雖不明引說文於畸下亦作殘田

無作殘田者　又案凡畸零字作奇零固是畸之引

申然如孫子算經云今有圜田周三百步徑一百步

問得田幾何答曰三十一畝奇六十步又云今有方

田桑生中央從角至桑一百四十七步問爲田幾何

答曰一頃八十三畝奇一百八十步五曹算經云今有方田廣從各五十六步問爲田幾何答曰一十三畝奇十六步又云今有方田廣從各六十八步問爲田幾何答曰一十九畝奇六十四步又云今有直田廣八十步從一百九十步問爲田幾何答曰六十三畝奇八十步又云今有圭田從三十步一頭廣二十四步一頭無步問爲田幾何答曰一畝奇一百二十步又云今有腰鼓田從八十二步兩頭各廣三十步中央廣十二步問爲田幾何答曰八畝奇四十八步又云今有鼓田兩頭各廣四十步中央廣五十二步

從八十五步問爲田幾何答曰一十五畝奇一百四十步又云今有蛇田頭廣三十三步胷廣五十七步尾廣十八步從九十二步問爲田幾何答曰一十三畝奇一百九十二步又云今有牆田方周一千步問爲田幾何答曰二頃六十畝奇一百步又云今有丠田周六百四十步徑三百八十步問爲田幾何答曰二頃五十三畝奇八十步又云今有箕田一頭廣八十六步一頭廣四十步從九十步問爲田幾何答曰二十三畝奇一百五十步又曰今有四不等田東三十五步西四十五步南二十五步北一十五步問爲

田幾何答曰三畝奇八十步又云今有田形如牛角從五十步口廣二十步問爲田幾何答曰二畝奇二十步又云今有圜田周七十八步徑二十六步問爲田幾何答曰二畝奇二十七步又云今有田從一百步廣四十二步中有圜池周三十步徑一十步問池占外爲田幾何答曰一十七畝奇四十五步此等奇字皆田之奇零乃畸之本義省文非引申之義可比段說亦有未盡

从田奇聲

補曰可部奇字解云一曰不耦田有畸零亦卽不耦

之義故畸從田奇聲形聲兼會意

𤱠殘蕆田也　注殘作殂云蕆字依集韵類篇韵會所據補殂而且蕪之田也也是曰𤱠

訂曰案何楷詩經世本古義引說文殘下有蕆字段據集韵類篇韵會補之是也而改殘爲殂其誤與畸字解同今據宋本毛本繫傳本及玉篇集韵類篇韵會引說文更正廣韵五歌𤱠殘蕆田也雖不明引說文其作殘不作殂亦同

从田𢀩聲

補曰左部𢀩貳也左不相値也从左𠂹田部當田相

值也凡田殘則壓而不相值不相值者不相當也故殘蕆之田从田以壓爲聲壓之義止有殘必云殘蕆者田殘乃蕆其埶相因

詩曰天方薦瘥 注云小雅節南山文毛詩作瘥傳云薦重瘥病許此所引葢或三家詩也

補曰漢書董仲舒傳仲舒賢良策對曰及至周室之衰其卿大夫緩於誼而急於利亾推讓之風而有爭田之訟故詩人疾而刺之曰節彼南山維石巖巖赫赫師尹民具爾瞻是董膠西以節南山詩爲卿大夫有爭田之訟而作此說必有所受毛公故訓傳此詩

之二章曰天方薦瘥傳以薦爲重瘥爲病許引詩作[illegible]解爲殘蔑田正與董氏爭田之訟說合何楷詩經世本古義亦及此意但於詩未有發明今攷其四章曰瑣瑣姻亞則無膴仕毛傳云瑣瑣小貌兩壻相謂曰亞膴厚也鄭箋云壻之父曰姻瑣瑣昏姻妻黨之小人無厚任用之置之大位重其祿也其五章曰昊天不傭降此鞠訩傳云傭均鞠盈訩訟也箋云盈猶多也昊天乎師氏爲政不均乃下此多訟之俗其卒章曰家父作誦以究王訩式訛爾心以畜萬邦箋云究窮也大夫家父作此詩而爲王誦之以窮極王之

政所以致多訟之本意訛化畜養也以是觀之一則曰鞫訩再則曰究王訩毛用爾雅釋言訩訟也則此詩明爲訟作而未顯言所訟何事證以董氏所說覈以許氏所引參以毛鄭所言明是尹氏及其姻亞爲卿大夫有祿位者與小民爭田以致田皆殘蔑失天所以畜養斯民之義故云天方薦瘥薦者重也薦瘥者瘥田非一重多徧天下是以家父竆究王政致多訟之本意欲王式化其心以養萬邦也　又案漢書儒林傳韓嬰燕人也燕趙閒言詩者由韓生武帝時嬰嘗與董仲舒論於上前其人精悍處事分明仲舒

不能難也仲舒旣與嬰論難則所偁節南山詩爭田
之說似不出於韓蓋齊魯詩也

說文段注訂補第十四

蕭山王紹蘭箸　　後學胡燏棻編刊

鐂殺也从金畱聲據小徐本有此四字韵會引同　注攺篆作鐂解作从金刀丣聲云金刀會意从金殺義未箸必从金刀而後箸丣者古文酉也此篆二徐皆作鐂別無劉篆鐂古書罕用古未有姓鐂者且與殺義不協其義訓殺則其文定當作劉楚金疑脫劉篆又疑鐂之丣下本作刀轉寫譌田後說是也竹部有藰劉聲水部有瀏劉聲又劉劉杙又劉向劉歆以許訂許此必作劉若無劉字劉聲無本矣今輒更正篆文以截斷衆疑

東漢一代持卯金刀之說正劉爲劉許君之志也或疑其有忌諱而隱之夫改字以惑天下後世君子不出於此

訂曰劉字本从金从刀丣聲丣金刀者讖緯坼字之說非六書本恉光武卽位告天祝文引讖記曰卯金修德爲天子許氏若列劉字正說从丣則違朝廷如詭其說从丣則丣又無義理且劉之義爲殺於漢時國姓自當忌諱是以劉字不列正文而於鐂瀏等字著之於杫字解中劉劉杫又箸之於𦺵字解引劉向說䗗字解引劉歆說又重箸之別取从金畱聲之鐂

以當劉字示以从丣不从丣及訓殺之正義此其微意也與由希妥免等字流傳闕佚者迥然不同安得謂說文脫劉字邪吳穎芳說說文理董紹蘭案吳氏之說可謂淡明許意矣劉之正字自當从申丣之丣左氏昭二十九年傳曰有陶唐氏旣衰其後有劉累是劉爲堯後也文十三年傳言晉士會之事曰秦人歸其帑其處者爲劉氏孔疏引明帝時賈逵上疏云五經皆無證圖讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文孔疏曰士會之帑在秦不顯於會之身復無所辟傳說處秦爲劉氏未知何意言此討尋上下其文不類深疑此句或非本旨葢以爲漢室初興損棄古學左氏不顯於世先儒無以自申劉氏從秦徙魏其源本

出劉累插注此辭將以媚於世明帝時賈逵上疏云五經皆無證圖讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文竊謂前世藉此以求道通故後引之以爲證耳

據賈所上疏尋繹傳文既云其處者則下當云爲畱氏畱者處也乃不作畱氏而作劉氏孔疏謂討尋上下其文不類深疑此句或非本旨者正是此意明是賈侍中欲顯左氏改畱爲劉謂此劉氏即劉累之裔爲堯後者則劉字亦必改从丣金刀以符圖讖之文證明漢爲堯後之意故云五經皆無左氏獨有明文此其改竄之迹顯然可見者也由是言之左氏本作畱卽此鎦字所从之聲田部畱从田丣聲許氏以畱劉鎦三字同聲原可通用因取鎦字以代劉字許沖上書

云先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文臣父故太尉南閣祭酒愼本從逵受古學愼博問通人攷之於逵作說文解字是祭酒本從逵受學其誤說文又攷之於逵可知賈逵必親見說文之書故許於通人皆偁名獨逵偁賈侍中則此漢姓之劉或从丣金刀作劉或从丣金刀作劉其訓爲殺亦必攷之侍中商相商定侍中自必以求道之通不得不附會讖文以遵功令解字之正不可不攷訂六書以示後人既不違時亦不從俗斟酌盡善然後筆之於書更可知此鐂殺也从金畱聲七字直是受之賈侍中故於劉字湥没

其文於刀金二部而別見於竹木水虫四部解字中此正自敘所云曉學者達神恉演贊其志次列微辭者而知此者稀儻昭所尤之意亦寓於此焉段氏乃依楚金後說攺田為刀攺篆為鐂从金刀丣聲則是竟作劉字無論田刀形遠斷不至誤刀為田亦無論金旁丣下施刀不成字體請試思之賈侍中欲興左氏方攺酉為丣金刀之劉詭合讖文許祭酒正作說文即攺劉為丣金刀之鐂顯違師說不特當時無以對賈侍中其後遣子沖齎書詣闕是時祭酒病而未亦獨不慮安帝覽之斥為背功令乎即此又可知攺

之侍中者作鎦不作鎊上之安帝者亦作鎦不作鎊
甚明白矣段氏謂鎦古書罕用古未有姓鎦者今謂
古書多省鎦作畱詩王風丘中有麻首章曰彼畱子
嗟毛傳云畱大夫氏子嗟字也二章曰彼畱子國傳
云子國子嗟父三章曰彼畱之子鄭箋云又畱氏之
子所治此畱卽鎦之省文左氏宣十年傳劉康公來
報聘杜注云王季子其後食采於劉劉是王畿采邑
劉康公葢卽王風畱大夫子國子嗟之後是畱與劉
通亦與鎦通又廣韵十八尤畱下云亦姓本自衞大
夫畱封人之後此畱亦鎦之省文晉尺銘云漢志鎦

歆銅尺見王厚之鐘鼎款識然則漢之劉歆古本漢志作鐂歆

正足爲許書鐂卽劉且作鐂不作鎦之明證而古人

竟有姓鐂者不得如段所云也段氏又謂鐂與殺義

不協其義訓殺其文定當从刀作劉今謂从金已見

殺義不必定須从刀卽如上文鋌下云鏩也从金延

聲从金不从刀而解爲鏩鏩非殺乎錢下云刺也从

金夷聲从金不从刀而解爲刺刺非殺乎以此證之

鐂从金自得以殺解之何必更从刀而後爲殺乎段

氏葢據爾雅釋詁劉殺也之文今案釋詁曰劉獮斬

刺殺也劉刺从刀斬从車斤固可訓殺獮之正字作

獮犬部獮秋田也从犬璽聲不但不从刀幷不从金何以爾雅亦詁爲殺乎又不得如段所云矣

鈋鈋圜也　注依徐鼎臣本作吪圜其說云吪動也謂本不圜變化而圜也廣韵曰鈋刓也去角也

訂曰繫傳本作鈋鈋圜也類篇集韵引說文竝作鈋圜今據以更正玉篇鈋削也廣韵鈋刓也去角也然則鈋圜者刓削方器去其棱角而爲圜也鼎臣本誤鈋作吪段氏不加訂正訓吪爲動又轉爲變化其失也疏而迂矣

从金化聲

補曰以金器化方爲圜故鈋从金化聲

軍 圜圍也四千人爲軍　注云王氏鳴盛說此句必譌案唐釋元應引字林四千人爲軍是呂忱之誤也許書當作萬有二千五百人爲軍見周禮大司馬職旅篆下云軍之五百人爲旅師篆下云二千五百人爲師既皆偁之則此必偁無可疑者百人爲卒廿有五人爲兩不偁者以其制於字義相遠耳若萬二千五百人以爲圜圍乃此篆之所由製

訂曰周禮所言軍之制也許氏所說軍之字也人盜乘之譌乘古作椉从入下桀爛而爲入又譌人也軍

从車自當以乘爲說不得以人爲說司馬法兵車一乘甲士三人步卒七十二人千乘七萬五千人四千乘當得三十萬人許不云千乘萬乘必云四千乘者匍从包省取四周圜圍爲義左氏昭五年傳薳啟疆曰因其十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千杜注云縣百乘計遺守國者尙有四千乘又昭十三年傳晉將以諸侯來討治兵于邾南甲車四千乘使叔向來辭曰寡君有甲車四千乘皆是以車計乘以乘計軍適合四千之數此可證明許說币部師下云二千五百人爲師从币从𠂤𠂤四币衆意也㫃部旅

下云軍之五百人爲旅从㫃从从从俱也彼皆用大司馬文者師旅皆衆義故從周禮以人數爲說軍从車應用乘爲解故不引周禮也字林亦作人是說文在晉時已誤矣

𡴩危高也从𠂤屮聲讀若臬

補曰𡴩字說云讀若巘岸之巘巘岸卽𡴩岸之誤然則𡴩爲岸之危高也

巴蟲也

補曰爾雅釋魚篇說貝云蚆博而頯郭注頯者中央廣兩頭銳虫部無蚆巴爲正字後人加虫旁耳貝之

屬多出於江蜀有巴江郎以巴蟲得名段注云謂蟲
名是未悟爾雅之虵郎巴矣
醧宴私飲也　注云宴私之飲謂之醧見韓詩魏都賦
愔愔醧燕張載注云韓詩曰賓爾籩豆飲酒之醧能
者飲不能者已謂之醧東都賦登降飫宴之禮既畢
李善引辥君韓詩章句曰飲酒之禮跣而上坐者謂
之宴（段氏原注今本跣上衍不字）徐堅初學記引韓詩說最詳曰
夫飲之禮不脫屨而郎序者謂之禮（段氏原注此句禮當作飫）跣
而上坐者謂之宴能飲者飲不能飲者已謂之醧齊
顏色均衆寡謂之沇閉門不出客謂之湎君子可以

宴可以醧不可以沈不可以湎許云醧宴私之飲也
正謂跣而升堂能飲則飲不能則已本韓詩為說也
而毛詩常棣醧作飫釋言曰飫私也毛傳曰飫私也
不脫屨升堂謂之飫毛之飫字於韓為醧毛以不脫
屨升堂釋飫韓分別飫醧之名數典獨詳以國語玟
之周語彪傒曰夫禮之立成者為飫昭明大節而已
少曲與焉是以為之日惕其欲教民戒也原公曰禘
郊之事則有全烝王公立飫則有房烝親戚宴饗則
有殽烝夫王公諸侯之有飫也將以講事成章建大
德昭大物也故立成禮烝而已飫以顯物燕以合好

歲飫不倦時宴不淫是則飫之禮大於宴醧故飫主於敬宴醧主於和飫必立成宴醧必坐飫在晝宴在夜飫必屨而升堂宴醧必跣飫以建大德昭大物公之至者不得云私宴醧主飲酒以親親故曰宴私且周語分別其禮曰王公立飫則有房烝親戚饗宴則有殽烝是則王公立飫同異姓皆在焉不專親戚宴醧則惟同姓而已故常棣湛露楚茨之燕私皆同姓也然則常棣當作醧不當作飫了然可見矣故許於醧曰宴私飲也用韓詩說也而非與毛說異也何以言之葢常棣醧爲正字飫爲音近叚借字以前言之

區聲與豆具孺同部而其聲不同部毛韓各有所受往往毛多古字韓爲今字此一條韓爲正字毛爲叚借字如斯干如鳥斯革革訓翼韓作䩭訓趐亦韓正字毛叚借也毛云飫私也者用爾雅釋言文葢作爾雅時常棣詩已作飫矣故爾雅云飫私也而毛仍之毛公知詩飫非國語飫也故足之曰脫屨升堂謂之飫卽韓之脫屨升坐謂之宴也宴醧是一事言宴而醧在其中言脫屨升堂而能者飲不能者已在其中矣以詩爾雅之飫別國語之飫以脫屨升堂說爾雅之私毛義也下文又曰九族會曰和孺屬也王與親

戚燕則偷毛是爲燕醧而非國語之飫可知矣今毛傳作不脫屨升堂謂之飫者由不善讀毛者掇取國語及韓詩說妄增不字自漢已然鄭君不能辨乃强爲之說曰聽朝爲公於堂爲私非古燕私之義也又云圖非常議大疑爲私非國語說也且兄弟既具箋云九族從上至高祖下至元孫之親也屬者以昭穆相次序妻子好合箋云王與族人燕則宗婦內宗之屬亦從后於房中是鄭明知詩言燕私不得參之以立成之飫總由此詩字作飫而義實醧讀者不據韓詩不破燕飫之別莫得其解許君食部飫下云燕食

也亦依附毛義而失之

訂曰案段氏刪傳文不脫屨爲脫屨其說是矣而以戔强爲之說則未明乎毛鄭之意也周語王公立飫則有房烝親戚宴饗則有殽烝立飫之禮意主於食故說文於食部解飫字云燕食也宴饗之禮意主於飲故說文於酉部解醧字云宴私飲也飲酒之飫韓詩作醧而毛詩經文作飫傳據爾雅飫私之文訓飫爲私又據國語立飫之文申其義云脫屨升堂謂之飫此毛但就飫之本字本義爲訓非謂詩飲酒之飫當作房烝立飫解也段氏不思此意乃謂毛以詩爾

雅之飫別國語之飫足之以脫屨升堂說爾雅之私其誤一也又謂不善讀毛者摭取國語及韓詩說妄增不字但此不字未知增自何時段何所據毅然以爲自漢巳然安知鄭箋詩時無此不字故不易傳而以聽朝爲公明飫堂爲私申毛及爾雅釋飫爲私之說亦就飫之本字本義爲訓非謂詩飲酒之飫當作房烝立飫解也段氏不思此意乃謂鄭不能辨强爲之說其誤二也飫在燕寢之堂別於聽治之朝故云聽朝爲公孔疏引孫炎注爾雅亦云飫非公朝私飫飲食也正用鄭義段誤會鄭以飫禮爲燕謂非古燕

私之義其誤三也周語云夫王公諸侯之有飫也將以講事成章建大德昭大物也故鄭云私者圖非常之事正本講事爲說別於公朝故傅私又云議大疑於堂正本建大德昭大物爲說而非常之事當密圖大疑之決當密議皆不宜於公朝而宜於燕寢之堂故鄭據爲飫私之義於爾雅毛傳既符於周語亦合段乃云非國語說其誤四也說文飫燕食也飫燕對文則異散文則通亦猶宴饗對異散通周語上文云定王饗之殽烝下文云宴饗則有殽烝通宴於饗故以燕解飫矣引詩曰飲酒之飫是許亦以此詩之飫爲燕飫本字本義與毛鄭同段謂許解飫爲燕食依附毛義而

失之其誤五也韓詩說夫飲之禮跣而上坐者謂之宴正卽此詩飲酒之飫亦卽毛傳脫屨升堂謂之飫亦卽周語親戚宴饗之宴亦卽說文燕食之飫宴私飲之醧也毛詩自作飫韓詩自作饇段氏旣云毛韓各有所受乃一則曰常棣當作醧不當作飫再則曰常棣醧爲正字飫爲音近假借字三則曰韓爲正字毛爲假借字是必欲以毛之飫就韓之醧其誤六也

不脫屨而卽序者謂之禮周語說飫云故立成禮烝而已立故不脫屨成故卽序猶禹貢西戎卽敘立而成禮惟烝而已故云不脫屨而卽序者謂之禮禮卽立飫之

禮韓詩禮字正本周語禮字爲說段氏乃云此句禮當作餕其誤七也禘郊之事以下云云據周語是定王之言段以爲原公其誤八也要而論之毛韓說詩各守家法文之異同亦各有師承況毛例不破字其所受之詩有餕無醧固非借餕作醧亦不能用醧代餕許祭酒稽譔說文偁詩雖主毛氏然亦博采三家故餕醧兼收矣

亥荄也

補曰亥荄疊韻爾雅釋艸荄根艸部荄艸根也易明夷六五箕子之明夷釋文引劉向云今易箕子作荄

滋又引鄒湛云訓箕爲荄訓子爲滋漫衍無經不可致詰以譏荀爽今案漢書儒林傳曰文蜀人趙賓好小數書後爲易飾易文以爲箕子明夷陰陽氣亾箕子箕子者萬物方荄茲也師古曰荄茲言其根荄方茲茂也是劉向所傳今易卽趙賓之說荀爽用以解易而鄒湛譏之許說亥爲荄則但取艸根至亥月茲益地中也

十月微陽起接盛陰

補曰坤文言曰陰疑於陽必戰孟喜曰陰乃上薄疑似於陽必與陽戰也侯果曰坤十月卦也乾位西北又當十月陰窮於亥窮陰薄陽所以戰也許偁易孟

氏孟云陰上薄陰盡可知故許曰盛陰孟云疑似於陽陽微可知故許曰微陽孟云必與陽戰戰者起而相接坤爲十月卦故許曰十月微陽起接盛陰也疾果之說卽本此

从二二古文上字　注云謂陰在上也

訂曰以上體之二爲陰在上豈下體之𠃊亦可謂之陽在下乎丙下亦云二古文上字二謂上首史趙所偁亥有二首之首指謂此也詳見下

一人男一人女也　注云其下从二人一人男一人女像乾道成男坤道成女

訂曰此起下文从乚象褢子咳咳之形先說从从之意也从即二人為从之从包字說云象人褢妊巳在中象子未成形也元气起於子子人所生也男左行三十女右行二十俱立於巳為夫婦褢妊於巳巳為子十月而生男起巳至寅女起巳至申故男秊始寅女秊始申也彼云子兼男女言此言人分男女言彼从巳象子未成形此从从象人巳成形彼言男左行女右行據在包為說此言一人男一人女據在褢為說故下云从乚象褢子也褢者褱也褢褱即懷抱之正字彼此互勘其義自明許意葢在此段氏泛以乾道成男坤

道成女解之則不知其在包在褢未得許恉

从乚象褢子咳咳之形

補曰亥咳疊韵咳字解云小兒笑也从口亥聲孩古文咳从子孩咳古今字論衡本性篇引微子曰我舊云孩子王子不出紂爲孩子之時微子睹其不善之性性惡不出衆庶此謂孩爲小兒也內則三月之末父執子之右手咳而名之孟子盡心篇孩提之童趙注云孩提二三歲之間在襁緥知孩笑可提抱者此謂孩爲小兒笑也乚象左手抱於褢子在褢中咳咳然笑故云乚象褢子咳咳之形㊣下云象人褢妊壬

下云象人褢妊之形[illegible]外之○象包裹壬中之一象腹大故皆言褢妊𠀀之乚則象左抱故云褢子明褢子與褢妊異更知一人男一人女在褢非在包矣

春秋傳曰亥有二首六身　注云左氏襄三十年傳文孔氏左傳正義曰二畫爲首六畫爲身案今篆法身祇有五畫蓋周時首二畫下作六畫與今篆法不同也

訂曰據段說知其未識史趙所見古文亥字也案六身古鐘鼎文或作四畫或作五畫罕有作六畫者惟商鐘銘吉日丁亥之亥作[illegible]薛氏鐘鼎款識商鐘第三正是二首

六身葢上體二與今同下體中〜〜爲一併左二爲三十爲五右〜爲六是爲六身也古之造文者本有移置之法右畔之〜橫之作一置於中丨之下右旁郎爲乚矣左畔之二豎其上畫作丨置於一上左旁亦爲乚乚矣左畔之十伸其〉作丨置於一上左旁亦爲乚矣總其六身則爲凵凵豎其二首則爲‖下而置於凵凵之左旁則爲凵凵故史趙曰亥有二首六身下二如身是其日數也爾雅釋詁如之往也如猶算家二二如四之如亦猶易家之卦之之亦猶禮家往來之往故士文伯曰然則二萬六千六百有六旬也今人猶用此法以記數此商代古文之遺史趙猶及見其文士

文伯盉亦見之是以閩史趙說卽知其數今因是鐘之銘爲左氏存一亥字古文爲許氏證一亥字古說鐘鼎之可寶貴如此段氏偶未攷覈故爲此景響之談耳

凡亥之屬皆從亥

補曰亥部無屬而云凡亥之屬知許例不專指本部也艸部荄艸根也从艸亥聲口部咳小兒笑也从口亥聲言部該軍中約也从言亥聲殳部毅毅改大剛卯也以逐精鬽从殳亥聲骨部骸脛骨也从骨亥聲肉部胲足大指毛也从肉亥聲刀部刻鏤也从刀亥

聲本部核蠻夷以木皮爲篋狀如籢尊从木亥聲邑部郂陳留鄉从邑亥聲日部晐兼晐也从日亥聲疒部痎二日一發瘧从疒亥聲人部侅奇侅非常也从人亥聲欠部欬屰气也从欠亥聲頁部頦醜也从頁亥聲馬部駭驚也从馬亥聲心部核苦也从心亥聲門部閡外閉也从門亥聲土部垓兼垓八極也从土亥聲力部劾法有辠也从力亥聲𨸏部陔階次也从𨸏亥聲此皆从亥得聲之字皆亥所屬故云凡亥之屬皆从亥前於一部已詳說之茲於亥部復申明之以見凡某之屬皆从某不專指本部而言始一終亥

文同一例其餘五百三十八部皆可類推矣
豜古文亥亥爲豕與豕同意亥生子復從一起（繫傳本如此）
注攺豜作不云各本篆體譌繆今依宋本舊本更
正𢑚𧰲字皆與豕形略相似　又同下無意字作與
豕同云謂二篆之古文實一字也豕之古文見九篇
豕部與亥古文無二字故呂氏春秋曰子夏之晉過
衞有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己
亥也夫己與三相近豕與亥相似至於晉而問之則
曰晉師己亥渡河也
訂曰桒古文亥宋本說文作不孜郝敦銘丁亥作不

許氏鐘鼎款識三體石經左傳遺字已亥作乙丌洪氏隸續皆與宋本略同段氏據之更正今本豕字之譌是也惟宋本豕古文作丌亥古文作丌其形甚近故呂氏春秋察傳篇曰子夏之晉過衛有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己亥也夫己與三相近豕與亥相似至於晉而問之則曰晉師己亥涉河也葢己古文作乙故云己與三相近豕古文作丌故云豕與亥相似相似猶言相近非竟謂其同也今合豕亥古文而審覩之豕古文中乀右曳亥古文中丨不曳又亥左體丿曳短不曲豕左體丿曳長而曲二文固自有

別是以許說古文亥云與豕同意謂意同不謂字同與子夏所云相似者義正相足且豕意子起四字爲韵與一部極一地物四字爲韵其例正同始終相應足徵文法之密若無意字則少一韵例亦不符段氏不從小徐本作同意而從大徐本删意字又云二篆之文實一字又云豕之古文與亥古文無二字不特與許氏與豕同意之義相違且與子夏豕亥相似之說不合知其讀呂氏春秋於相似字未經留意於其引呂書相似證與豕同知之故其注說文於同意字亦未究心也

說文段注訂補後序

右說文段注訂補十四卷嫡棻鄉先生故福建巡撫王公紹蘭箸公字南陔乾隆中進士官知縣積功嘉慶中擢至巡撫罷職歸里乃覃思儒業尤篤許叔重鄭康成之書署其門曰許鄭學廬論箸廣博多詁經之言其宗人王太史端履嘗爲書稱公學業甚備列其遺書至二十餘種自公卒未久中更寇亂書頗散亡光緒八年吳縣丞趙君得公所爲說文集注凡百一十有九冊時嫡棻訪平景蓀師於山陰里第師問公遺書嫡棻以所聞對師力言公一生精力萃於是書應取歸謀梓爲鄉先

達表章嬀棻從趙君求得焉復博求諸藏書家得多五冊然脫佚尙多其後復求諸公之孫子植明經不得乃得此書及經說如干種挾以至吳會今尙書吳縣潘公方徵遺書嬀棻以經說歸尙書雕諸功順堂叢書中而編修山陰陶君子縝亦爲嬀棻言浙江巡撫廬江劉公好小學問公集注將雕諸浙江官局乃舉故所得通百二十有四冊者歸陶君使校定無何而陶君卒於京師劉公遷督四川事遂止念公之爲學勤而成書富今終始百年散亡幾盡嬀棻求之甚難然尙不能得其十之二三其已刋而足以垂後世者許鄭學廬存稿及經說

已耳說文集注復在陶君家索回篇帙侈繁自陶君卒後脫佚靡所正獨此書文少易業嬌棊雖謏聞陋識不足以通知微文奧義賴有通人績谿程君秉釗蒲孫實惟辟予遂乃校讎寫定付諸雕刻將以存先正之微業嗣鄉閭之耆德襲尙書之篤雅慰孝孫之永思豈惟小子埘以思顯抑亦平先生之志也顧是書王太史謂止六卷而嬌棊所得實十四卷乃先生手定遺墨爛然不容有誤今卷目次第一依元本不敢有所更易云光緒十四年八月同里後學胡嬌棊記

說文訂訂

說文訂訂

海甯許氏古均閣㦤

汲古閣說文訂一卷金壇段君若膺譔其助之者吾友又愷袁氏也段君素以治說文有聲于時嘉慶三年此書流播都下都下翕然稱之余不覩近人書以又愷故亦寓目焉四年春余道經姑蘇又愷謂余曰說文訂近頗攺正數事出新印本詒余今年冬余覆閱一過如淮南宋蔡舞㖂喻舊印脫南字廣韵五支作夂也舊印夂誤久或譌于宋大廟舊印于誤千大徐舊印大誤本諸小失皆攺正余既愛又愷之勤且愼能助段君能令天下之治說文者獲此一編似獲數宋本也又服段君之援稽當而決擇明也尚有與鄙見未合者下六十二籤

倩友人匯錄一卷題云說文訂訂以寄又愷且就正段君庚申孟冬宛平嚴可均

序弟一葉　自南宋而後有二本　語與徐氏鉉奉勅不貫當刪南字

弟二葉　卽汲古閣所仿刻之本也　仿刻當爲參用不爾今人疑毛有兩刻本

訂弟一葉　管子水地至正合　吳淑玉賦注引說文摶以遠聞則舊說文是摶字

弟二葉　聘義至與說文不同　玉賦注引廉而不劌豈得不同　珣玗璂　今毛本璂作琪亦係剜改

弟三葉　拜商藋至矦玫　爾雅釋草作蔏釋文蔏音商檢彼

篇蔏字三見皆音商明此作商者是也

弟四葉　紫菀出漢中房陵　至　謂眄曰瞷　今說文紫作茈眄作眂玉篇作紫作眄當據改不當私改

弟五葉　生十歲百莖疑脫誤　此無庸疑易說卦釋文爾雅釋草釋文釋草疏曲禮疏皆引說文生千歲三百莖

弟六葉　今依小徐於分之上剜補八字　剜當爲增人部㑂下　㑂當爲㑂文選魏都賦注引說文曰㑂具也又曰㑂取也或舊說文有㑂字今此所訂必爲㑂也

弟七葉　印部　印當爲卬

弟十葉　讀若能　至　相合　又部䉷下說解云籒文䉷从羊𦍌音飪許君時未有直音必後人校語然因可知讀若能

之誤矣

弟十二葉　今依小徐刻補也字於下　刻當爲增

各本纍譌簞不成字　纍當爲曐鄙意此類數條宜刪書內皆據舊板及毛刻初印以訂五次校改之是非今此既無別本可凭直意改耳說文轉寫誤處絫百盈千僅出數條翻嫌漏略

㬅引也宋本作神也恐是伸之誤　示部神天神引出萬物者也人部伸神也申部申神也引神兩得未必伸之誤

弟十三葉　韵謚五音韵謚夢英所書小徐篆韵謚　韵謚疑當云篆韵謚若爲李仁甫書平當出宋刊明刊以別之如

後條敝下兩舉五音韻譜固云宋刊明刊矣

弟十四葉 衆經音義卷十二十三十六十七凡四引皆作擿

此引失實一切經音義卷九卷十一卷十二卷十五兩引卷十六凡六引皆作擿非四引也若卷十三卷十七實不引又左傳定二年釋文引作擿

弟十五葉 周書曰 周上脫逸

弟十六葉 毛本添化字 至 辭也 爾雅釋鳥釋文引無化字疏引有

雝 至 尤誤矣 書高宗肜日疏詩小弁疏引雊雄雉鳴也文選長笛賦注引雄雞之鳴爲雊 雞當爲雉 一切經音義卷十引雄雉鳴爲雊也

𠂢 此篆不體豈仍兩宋本葉本之誤乎

弟十七葉 與史記索隱廣韵所引合 此語可删若欲徵引不當漏書牧誓釋文史記大宛傳正義

弟十八葉 巗 毛本作巗當訂

弟廿葉 澤之自篽至疑目字近是 目字近是未見其然左傳昭廿年澤之萑蒲舟鮫守之自字乃舟之誤左傳鮫字乃重文𩵋之誤 舟月舟皆漢碑 舟字與自形近

校孫愐引說文云 愐下脫唐韵

弟廿二葉 一 傳曰韎者茅蒐染韋也 文選西京賦注引毛萇曰韎者茅蒐染也者字尚不作韐袷此一證勝于私改

弟廿四葉 山木不槎至當作山不槎檗 山木不槎木乃不之

誤不乃不之誤徑改作槩不能知其致誤之由矣丁綳

士說小山之子

弟廿五葉 知許高所據毛詩如是　高誘爲盧子榦弟子子榦

雖嘗上書請立毛詩左氏周禮博士然其學不守章句

則高注所引是毛非毛恐難肊定

弟廿六葉 及毛本則又誤爲郁鄙矣　今毛本是郁字不作郁

弟卅葉 次字之二在ㄠ至不成字　走部⿰走𠂢𠂢部衇人部⿰亻𠂢

彡部⿸厂𠂢系部⿰糸𠂢次字之二皆不在ㄠ而皆成字何也

弟卅二葉 如離下云離黃至等耳　古說文必如部首之式當

行直下故其說解可上連篆文爲句離黃倉庚也巂周

燕也皆連篆讀之豈煩曡篆乎說文此例甚多可勝補

乎參商星也顧盌人讀商星也爲句而詢許氏不合天

文其誤同矣

任保也宋本葉本作符似是譌字　此直云誤可耳一切

經音義卷六卷二十三皆引任保也

㥄伶也至非其義　詩寺人之令釋文引韓詩作伶云使

伶廣雅釋言令伶也以爲非其義未見其然

弟卌四葉衣部䘦　衣部二字重出

㚏隸人至人也　一切經音義卷十一引隸人給事者曰

卒古以染衣題識表其形也

舟當作周　此四字當刪部內般下說解云象舟之旋若

改爲象周之旋成何語乎須知𠕁旋之周本亙作舟而

㫃部旋下及禮記左傳諸古書皆云周旋者舟周同聲故假用周字耳乃般下象舟之旋在肯一行與此所以舟旋財離寸許竟不檢點何也

第卅六葉 頿頭佳皃至 故著之 繫傳鈔本刻本皆有頿頭佳也何故漏卻小徐

第卅八葉 鬼部 部內㣇下云籀文从彖首从尾省聲廿年肯舊印毛本尚無損缺今但存籀文二字餘皆空白此又任五次校改以後者梭立部云㣇籀文彖字彑部云㣇籀文魅與此所云彖首者正合今本古籀文互易其頭耳當訂

第卅九葉 毆至 作从支誤 攴部敂下舟部古文般下毛本皆

誤云从攴未部俗𢻻从豆毛本誤云俗𢻻匕部攱彼織

女誤云攱彼攴攴二旁轉相𢍏譌未必眾本與毛畫一

何不連出之若嫌汎濫乎偓佺也下不當闌入離黃𪆟

周

弟卌一葉 讀若施罟濊濊 毛本若下有詩

弟卌二葉 論語曰奡湯舟 毛本繫傳本無曰字

今俗語倘介 湯盪字通何但據今俗語乎漢書天文志

是謂大湯晉灼曰湯猶盪滌也坦蕩讀坦湯湯湯陰卽蕩陰不可勝舉

弟卌三葉 臬 脫介部

弟卌五葉 詩曰滮沱北流 今毛本作滮當訂

弟卌七葉 毛板亦作利 毛本是吏字不作利

弟五十葉𣪘至剜改右角　寿有古文𣪘亦剜改右角當訂
弟五十二葉變籀文𤔔至何解乎　舊板𤔔後實有變篆校徐
鉉于變篆也下不云重出則鉉所校本有此籀文與否
尙未可定文選陸機與士龍詩注贈從兄詩注皆引變
慕也而變順也之說文偏閱舊書絕未引見毛本删此
難可厚非訂語于木部閑云何庸複出而異其義于虫
部蚗云不當補此滋複所見甚卓而攴部之鼓忽變其
說然猶曰依據徐鉉也至此變字在鉉本已莫須有而
忽起變例艸篆後可出屮巧篆後可出丂賢篆後可出
臤歌篆後可出哥轅篆後可出爰謂皆不妨舉己見者
重出之夫不妨者恃說解中所有也試廣此例昏篆後

出女部之𡝩𡝩下云𡝩古昏字宊篆後出到子之去㐬獨非說解中所有乎妨乎不妨乎其實說文無重出凡重出者皆非許氏之舊班固云凡將篇無復字訓纂順續蒼頡又易蒼頡中重復之字臣復續揚雄作十二章無復字許氏集衆家大成文有出入例無變更今本重出乃至五十許字良由轉寫轉校僞繆轉多蹤跡由來十得三四如叡見玉部又見𣦼部玉篇廣韵籀文作𪗋則玉部之叡非也𦱊見艸部又見火部漢書𡠦用𤒞字師古曰𤒞古然字廣韵引石闕銘作𤒞則火部之𦱊非也踞見足部又見尸部繫傳俗居作屄則尸部之踞非也𢘅見食部又見心部聘禮注古文餁作恁則食部之𢘅非也

㞷見之部又見土部李陽冰言古文㞷从屮一見繫傳祛妄

則古文封省之省非也系見人部又見子部字原載劉

熊碑景君碑陰江原長碣韓勑後碑陰作孟則子部之

系非也㫚見夂部又見申部而又部㚈下云㫚古文申今申部籀文作㬰枝虫部籀文虹从申知籀文作㬰古文作㫚矣𠂤部𩫖當亦籀文則夂部之㫚

非也㮾見木部又見金部爾雅釋文玉篇廣韵孟子音

義有𡐨字則金部之㮾非也𩫖爲部首又見土部玉篇

𩫖部有墉字則土部之𩫖非也蛾見虫部𧕅見䖵部釋

𧕅釋文引蟻羅也則虫部之蛾非也㣇爲部首㣇見彑

部據許書全例篆文从彑者古籀皆从𢑞是𢑞實重文

聿部肄五經文字引作𨽸尤彖𧰲同字之證弟十五篇原目𢑞篆

作彖尤爲切據則彖在彑部非也移彖在希上尚嫌重出不如移彖而刪希也希讀若弟卽希讀若弟故心部悕讀若腜而㸚部古文希亦可得聲不見豕部又見亥部李陽冰言希本象豕減一畫介亥減一畫知豕不減一畫矣宀部冡隶部隸象部豫馬部彖䮕下體皆从希則豕部之希非也古文豕上體莫可攷歗見口部又見欠部詩中谷有蓷釋文歗籀文嘯字文選嘯賦注籀文爲歗則欠部當無歗也斁見攴部又見土部釋詁釋文引壞敗也籀文作斁則攴部當無斁也㝵見彳部又見見部一切經音義卷一卷八引㝵取也而得㝵同體爲古文官書非說文則彳部當無㝵也辵部䜌重出門部木部閑重出蟲部虫部蛑重出已訂者不復辨木部桅重出釋木山有樞傳皆云杻檍則古文杽當爲杻

在梓屬之槽上下也又梶重出玉篇廣韵屎屎同則重文或當爲屎也據檕欚怡息之例艸部藍重出玉篇廣韵蘫瓜菹也則後藍字當从濫也馬部影重出說解籀文馬有髦則古文當無髦也䖵部蠡重出豕下說解作蠡則正篆當从豕也豕弟同聲土部堀堀重出據許書全例省不省只是一字而偏旁从屬者例得省尾作出若但省到毛乃隸體非篆體況六部已有甾字而堀閱免堀義不相遠則二文當刪併也水部汨溟重出汨从冥省九經字樣涓羅字从曰則汨當爲涓也凡分省不省爲兩字者其解必非或篆形及說解皆非木部梫橬重出玉篇梣橬櫕欃同廣韵梣欃同則橬或當爲欃也至若𠙴爲部首𠙴見丹部臼爲部首又見齒

部𢫦見手部𢱭見韋部（秋非篆體）𥤛見肉部然見火部涶見口部水部否見口部不部劃見畫部刀部劇見攴部刀部𩍼見革部鼓部歖見欠部喜部吹見口部欠部羑見羊部厶部㱯見豈部心部蝱見虫部䖵部敖見放部出部悊見口部心部塗見水部土部院見𨸏部自部轂見网部車部右見口部又部吁見口部亏部𢪏見巩部手部㳄見口部欠部兩文相同定有一誤總其大略因重文而重出者十之八九許沖言重文之一千一百六十三今本重文乃至一千二百七十八必因庸妄人校勘逐漸增加徐鉉不學僅作乃弟重僅未能刊正而許書遂失其舊二徐不識字渉筆皆謬姑卽開卷弟一二葉言之繫傳本元始也從一兀徐鍇曰俗本有聲字

人妄加之也徐鉉本因改作从一从几不知有聲字者非俗本也古讀几元同聲儿部几讀若夐車部軏从元聲髟部髡从几聲或从元作髡此其證也旁溥从二闕方聲闕者轉寫損爛或空白校者因注闕字耳徐鍇本闕字在方聲下謬又以爲許氏語尤謬又引李陽冰曰乚厂旁達之形以爲此言得矣亦謬許書當是从二从人方聲冂部央从大在冂之內大人也央旁同意此其證也但舉兩葉謬已如斯鉉之學又遠不及鍇此郎鉉手寫本尙在賓未敢信矣然且今之許書并失徐鉉之舊徐鉉本台見口部又見水部故古文沇下徐鉉曰口部已有此重出故儿部兗下徐鉉曰台古文兗字而張次立所見本台不重出而沿重出是宋人讀宋本已不得眞鉉本卽安得謂重出之變鉉本確有此乎訂語又謂刪之則毛詩諸變字何解校說文嫿下明引詩曰婉兮嫿兮是今詩之孌非毛公之舊不當憂孌字無解也丁紲士云

以籀篆爲古今字語太段借漢人注經及玉篇漢書文選注一切經音義所稱古今字都非此謂鳥部以法爲今文孤見必誤若卅二葉愉偷古今字卅六葉司伺古今字六十四葉唐塘古今字則得之

弟五十五葉立於東垂 於當爲于

弟五十六葉初印本如此 至莫卽无也 剜改惟通於元之元作无或可商餘皆是也易乾釋文引說文无奇字無也通于无者虛無道也王述說天屈西北爲无與剜改正合通于无者雅雨堂本无作元萬歷注疏本津逮本通志堂本皆作无王述說繫傳抄本亦如此徐鍇曰加王述說則南唐時所據唐本止作述鉉本作育依他部改耳安知王述王育不爲兩人乎兩宋本衆本及毛板初印脫誤不可通今欲强爲之說而讀奇字

句絕恐未安易釋文及一切經音義卷六皆引无奇字
無也彼多一也字知唐初人並讀奇字無句絕忽破其
句左驗全無
弟五十八葉 考音義至蝨矣 施乾作蝨蝨蝨之誤
長部云跌蛋也今本譌舛 今說文跌蛇惡毒長也惡當
爲蛋蛇蛋當乙轉云䖝句蛋句蛇毒長也釋魚釋文引
說文蛇毒長也舊本有此語又與偏旁合不當刪
弟六十葉 膌稻中畦也至爲田字 剜改是文選西都賦注南
都賦注皆引說文塍稻田之畦也後漢班固傳注引塍
田畦也一切經音義卷九卷十一及玉篇皆引塍稻田
畦也釋名疏引塍埒稻田畦隄釋名釋文引許云塍稻

田畦

易曰不菑畬田从田余聲　此當訂既衆本不菑畬田四字爲句知許氏所引易必不與今本同无妄釋文不耕穫或依注作不耕而獲非下句亦然下句者不菑畬也亦者亦多而字也是陸所見或本作不菑而畬與說文正合易无妄疏唐石經初刻及易舉正皆云象曰不耕而穫以推爻詞必作不菑而畬此攷據之法要在無字處吹索者又桉畬字釋文引馬融曰田三歲也復引說文云二歲治田也則舊說文作二歲今說文云三歲治田也校者依釋地采芑保介傳改耳其實許氏必有所承無庸盡拘雅訓坊記注田一歲曰菑二歲曰畬三歲

曰新田是鄭與許合矣

弟六十一葉 今說文刀部無劇字　文選北征賦注王粲詠史詩注陸機苦寒行注皆引說文劇甚也今刀部脫耳

弟六十三葉 鏑 至 爲長　此無勞訂商晉同字所長幾何

弟六十四葉 阾酒泉天依阪也 至 爲陜字　此豈麗乎地豐其屋之例所可通乎既篆體爲陜必說解亦爲陜剜改是今剜改說解中厽字皆作丸非非篆非隷　唐石經詩作厽爾雅作丸蕐厽爲隷變丸爲隷便耳漢碑寓亦从丸以爲非篆非隷未見其然

弟六十五葉 斆 至 改說文也　斆部有重文斆云闕繫傳載李陽冰言蕐籀文今此斆字據彼改耳而以爲取汗簡等

書是忘說文有𣢾字也

弟六十七葉 惠氏定宇乃因以改周易集解周易集鄭注及自作周易述皆云𣏌如其來如其繆甚矣 京鄭易作𣏌見周易會通所載古易音訓而云繆甚京繆矣鄭繆乎如謂鄭易非晁說之所見乃直攻晁之僞如不知惠有所本卽繆甚者不在惠矣

醰酒味苦也 至 从酉今聲 㫗部𣊁長味也則醰爲酒味長可知丁緗士說

文選長笛賦注引字林醰甜同味長也同字疑衍 此引失寶長笛賦無此注長笛當爲洞簫味長當爲長味

弟六十八葉 說解當云古文亥亥爲豕 小徐重亥 故字與豕同字是也

小徐作臾豕同意非也　轉寫譌脫耳　繫傳本作臾豕同意不誤玉篇亦引說文臾豕同意今此改云故字臾豕同許書無此例甚不然也徒以𣎵字重出窮于攷索故先于女部變發重出之例以陰爲古文豕地而至此遂厚誣許書不知古文豕滅一畫爲亥有李陽冰言可據余于女部變辨之詳矣

海甯後學許溎祥挍字